



Exacte nominale bedragen per product

Bijlage 3 – gelijk speelveld geschaad

Het huidige voorstel biedt geen gelijk speelveld: adviseurs moeten transparanter zijn dan direct writers

Transparantie Direct Writer (alleen leadkosten)			Transparantie adviseur (alles transparant)		
Kostensoort	Subkostensoort		Kostensoort	Subkostensoort	
Kosten direct writer			Kosten tussenpersoon		
Personeelskosten	10		Personeelskosten	10	
Afschrijvingskosten	15		Afschrijvingskosten	15	
Huisvestingskosten	20		Huisvestingskosten	20	
Exploitatiekosten	30		Exploitatiekosten	30	
Kantoorkosten	10		Kantoorkosten	10	
Autokosten	5		Autokosten	5	
Verkoopkosten			Verkoopkosten		
	leadkosten	5		leadkosten	5
	marketingkosten	2		marketingkosten	2
	campagnekosten	1		campagnekosten	1
	materiaalkosten	8		materiaalkosten	8
Algemene kosten	10		Algemene kosten	10	
Totale kosten	116		Totale kosten	116	
Omzet direct writer	130		Omzet tussenpersoon	130	
Winst	14		Winst	14	

In **rood** is weergegeven welke informatie de direct writer en het advieskantoor actief transparant moeten maken

Houthoff: Gelijk speelveld is in huidig voorstel van de minister niet geregeld 1/2

De voorgestelde verplichting tot actieve nominale provisietransparantie leidt tot een ongelijk speelveld.

Dat is niet alleen niet in het belang van de consument, maar leidt ook tot ongelijke concurrentievoorwaarden tussen het indirecte en het directe distributiekanaal

Direct writers maken ook kosten

- Direct writers maken eveneens kosten voor advisering en distributie net als tussenpersonen.
- De minister legt namelijk de focus op het verschil in dienstverlening tussen een tussenpersoon en een directe aanbieder. Dat verschil is echter niet relevant. Wél relevant is dat, ondanks dit verschil, de directe aanbieder kosten zal maken voor (soms) advisering en (steeds) distributie omdat hij geen gebruik maakt van een tussenpersoon.
- De omstandigheid dat het werken met een (door accountants gecontroleerd) kostprijsmodel niet te verwaarlozen uitvoeringskosten meebrengt, kan geen argument zijn om ongelijke concurrentievoorwaarden te creëren.

Consumenten worden misleid

- Consument kan nu niet vergelijken en wordt misleid en zal ten onrechte zal veronderstellen dat de kosten voor advies en distributie niet door een directe aanbieder worden gemaakt.
- De vergelijking die de consument maakt op basis van premie en voorwaarden wordt verstoord in het indirecte distributiekanaal door de extra informatie over de kosten bij tussenpersonen.
- Het pas tegelijkertijd met het advies geven van de informatie over de provisie, waarmee bovendien de onjuiste suggestie wordt gewekt dat directe aanbieders voordeliger zijn en geen advies- en distributiekosten in de premie verwerkt hebben, werkt in de hand dat de cliënt na het verkrijgen van het advies en de informatie over de provisie via het directe kanaal een verzekering zal afsluiten.
- Omdat tussenpersonen dit zullen willen voorkomen, door voor die situatie ook een fee te vragen, is het ook de vraag of de regeling zelfs niet dit soort advies minder toegankelijk zal maken.

Houthoff: Gelijk speelveld is in huidig voorstel van de minister niet geregeld 2/2

Ongewenst effect op intermediaire, buitenlandse en multichannel verzekeraars

- Het ongelijke speelveld raakt niet alleen consumenten en tussenpersonen, maar ook verzekeraars die via tussenpersonen hun verzekeringen aanbieden. In het bijzonder geldt dit voor buitenlandse verzekeraars. Het belang van de consument wordt daarmee niet gediend.
- Verder ligt voor de hand dat verzekeraars die op beide distributiekanaalen opereren en aldus ook met zichzelf concurreren, strategisch gebruik zullen maken van de eenzijdige verplichting tot provisie transparantie in het indirecte kanaal. Hierbij is van belang dat deze verzekeraars de prijzen van hun producten in beide kanalen bepalen.

Regelgeving volgt niet logisch uit praktijk

- De EU heeft vanwege ongelijk speelveld, wat niet in belang van consument is, en gegeven het feit dat (eenzijdige) maatregelen leiden tot ongelijke concurrentievoorwaarden, bewust afgezien van opnemen van deze verplichting (tot kostentransparantie) in de IDD.
- De voorgestelde eenzijdige verplichting tot actieve nominale provisie transparantie bij schadeverzekeringen verhoudt zich voorts niet met het in de huidige regelgeving complementeren van het provisieverbod.
- De minister legt echter nergens uit waarom bij de invoering van een verplichting van tussenpersonen tot actieve nominale provisie transparantie bij schadeverzekeringen niet een vergelijkbare verplichting op directe aanbieders van schadeverzekeringen gelegd zou moeten worden om zo het speelveld en daaraan gekoppeld de concurrentievoorwaarden gelijk te houden.